

Голоси організацій громадянського суспільства

DARIIA KUBRYK, ANJA WEIDNER

MEAL DEPARTMENT

HELP LOCALISATION FACILITY



Методологія



- ▶ **Індивідуальне опитування**
- ▶ **145 з 365 (40%) організацій громадянського суспільства (ОГС), які зареєструвалися в рамках HLF / платформа GG прийняли участь в опитуванні**
- ▶ **Період: 11 – 18 липня 2025**
- ▶ **Мета: Збір відгуків від громадських організацій щодо:**
 - ▶ Інформації про процес відбору HLF
 - ▶ Критеріїв відповідності вимогам HLF
 - ▶ Процесу реєстрації в рамках HLF та комплексної перевірки (due diligence)
- ▶ **Індикатор логфрейму HLF, виміряний під час опитування:**

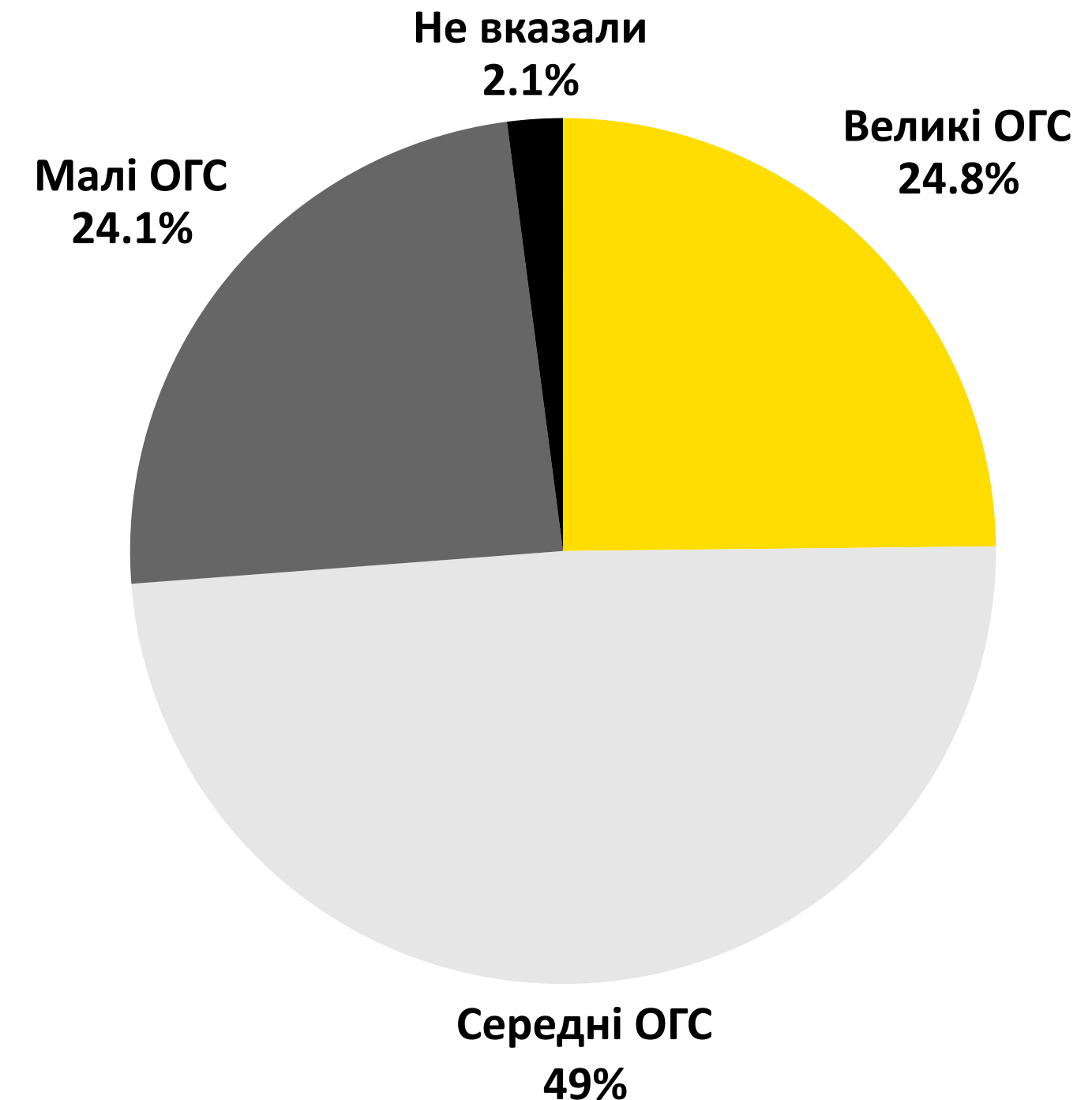
Ціль: 80% з місцевих ОГС, що подали заявку, вважають процес відбору справедливим, прозорим і доступним

Профіль респондента



Серед респондентів було 70% жінок і 30% чоловіків.

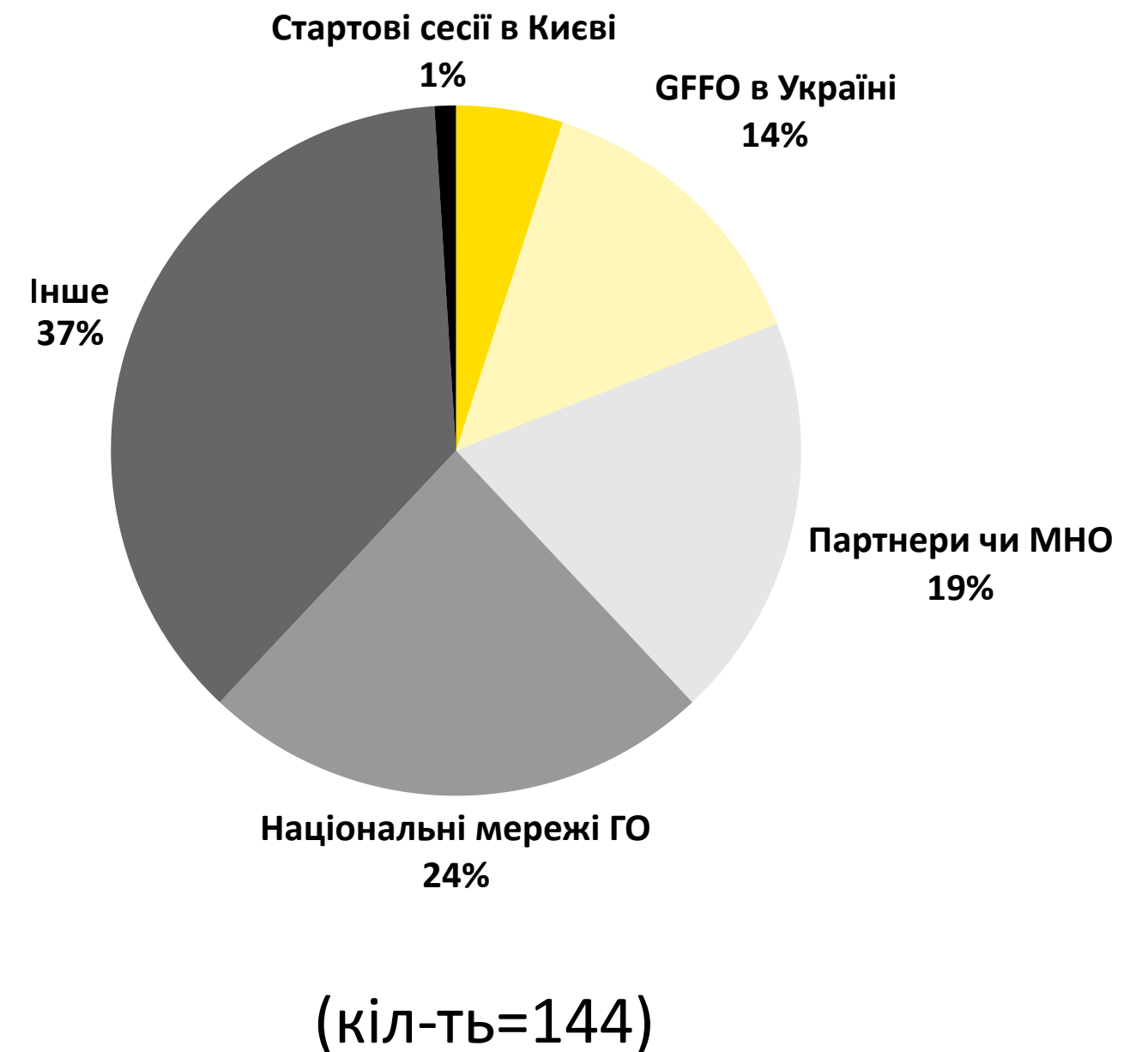
49% респондентів заявили, що представляють середні та/або регіональні ОГС, 25% – великі та/або національні ОГС, а 24% – малі та/або місцеві ОГС.
3 респонденти не захотіли вказувати тип ОГС.



Як ви дізналися про HLF?



- 37%** дізналися про HLF з інших джерел (не вказано)
- 24%** дізналися про HLF через свої мережі/альянси ОГС, особливо великі та середні ОГС.
- 19%** дізналися про HLF через своїх місцевих партнерів – громадські організації або міжнародні неурядові організації, переважно малі та середні ГО
- 14%** дізналися через Федеральне міністерство закордонних справ Німеччини (GFFO) в Україні
- 5%** дізналися про HLF через офіси Help



Інформація про процес відбору HLF



Представники організацій громадянського суспільства, які прийняли участь в опитуванні, дали високу оцінку щодо інформації про процес відбору.

- ▶ **96%** вказали, що інформація на платформах була чіткою
- ▶ **95%** заявили, що питання були своєчасно роз'яснені, якщо такі були
- ▶ **90%** погодилися, що інформація була надана вчасно
- ▶ Не було виявлено істотних відмінностей між респондентами з різних типів ОГС.

**“Дякуємо за чітко структуровану інформацію.
Загалом, процес був сприйнятий як відкритий
і справедливий.”**
представник ОГС

Інформація про процес відбору HLF



Хоча загалом громадські організації погодилися, що інформація про процес відбору була прозорою, справедливою та доступною, вони висловили деякі зауваження, які потребують додаткового роз'яснення або уваги з боку команди HLF.

Зауваження

- ▶ Неясність процедури due diligence та документів щодо перевірки
- ▶ Відсутність інформації про критерії оцінки та очікування від заявників
- ▶ Проблеми з онлайн-сесіями (питання та відповіді)
- ▶ Неясність щодо термінів відбору
- ▶ Відсутність інформації про заповнення документів
- ▶ Занадто мало часу для підготовки документів та інформації
- ▶ Відсутність або несистематизованість інформації на платформах

Критерії відповідності вимогам HLF



У цілому було зафіксовано високий рівень підтвердження щодо різних аспектів критеріїв придатності. Проте, порівняно з іншими напрямками, саме блок критеріїв відповідності отримав найнижчий рівень підтвердження.

85%

визнали критерії відповідності
інклюзивними

95%

визнали критерії відповідності
прозорими

92%

визнали критерії відповідності
справедливими

87%

визнали критерії відповідності
прийнятними

Критерії відповідності



вимогам HLF

Майже 20% великих ОГС (19%) та малих ОГС (18%) вважали критерії придатності інклюзивними лише в обмеженій мірі або взагалі не вважали їх такими.

Крім того, 14% малих ОГС вважали критерії справедливими в обмеженій мірі або взагалі не вважали їх такими.

Серед великих ОГС 78% вважали критерії придатності доступними, тоді як 17% вважали їх доступними лише в обмеженій мірі, а 5% – взагалі не вважали їх доступними.

Серед додаткових коментарів є такі, що можуть дати пояснення цим висновкам:

- ▶ Відсутність детального опису кожного критерію
- ▶ Занадто високий рівень критеріїв придатності
- ▶ Нечіткість критеріїв

"Щодо критеріїв відбору: вони набагато кращі, ніж у багатьох інших донорів, оскільки передбачають залучення організацій, що вже мають досвід роботи, за умови, що вони раніше не взаємодіяли з HLF. Це дозволяє залучати нових партнерів"

представник ОГС

Реєстрація та due diligence



Загалом, було отримано високий рівень підтвердження щодо різних аспектів процесу реєстрації та due diligence. Деякі відмінності можна знайти у відповідях різних типів ОГС, причому менші ОГС підтверджують ці аспекти на вищому рівні, а великі ОГС є більш критичними.

87%

відповіли, що наданий час був достатнім

88%

відповіли, що інструкції на платформі Philanthropy in Ukraine були чіткими

91%

відповіли, що інструкції на платформі HLF були чіткими

88%

відповіли, що запитувані документи були релевантними та відповідними

Реєстрація та due diligence



Щодо справедливості, прозорості та доступності процесу реєстрації та перевірки, громадські організації загалом надали позитивні відгуки — у середньому близько 90–91% відповідей були схвальними.

Особливо високі оцінки за прозорість (97%) та доступність (100%) надали малі громадські організації. Водночас їхні оцінки були нижчими стосовно справедливості процесу реєстрації та перевірки.

“Це зручна та сучасна платформа, яка дозволяє нам переглядати всю нашу особисту інформацію в одному місці, надаючи цінну інформацію та слугуючи різним цілям.”

представник ОГС

“Дякуємо за вашу підтримку та оперативну інформацію від платформи Due Diligence.”

представник ОГС

Реєстрація та due diligence

Необхідність роз'яснень, висловлені представниками ОГС

- ▶ Технічні аспекти заповнення форм, кроки після подання
- ▶ Документи, необхідні для/в процесі перевірки
- ▶ Перевірка Phil.in.UA перед поданням заявки
- ▶ Реєстрація на 2-й платформі (Phil.in.UA) для перевірки
- ▶ Додаткова робота щодо політик
- ▶ Комплексний огляд ОГС на етапі висловлення зацікавленості
- ▶ Технічні питання при заповненні форм

Додаткові зауваження з боку ОГС

- ▶ Відсутність прозорості щодо критеріїв відбору та прийняття рішень
- ▶ Відсутність підтримки
- ▶ Складнощі з реєстрацією на платформі, складнощі з завантаженням документів
- ▶ Неясність щодо статусу перевірки на Phil.in.UA, щодо процесу due diligence
- ▶ Короткий термін для due diligence з Phil.in.UA
- ▶ Участь Phil.in.UA сприймається критично
- ▶ Складність завантаження документів
- ▶ Короткий термін для оцінки потенціалу та роз'яснення відповідних питань
- ▶ Відсутність перевірки та зворотного зв'язку з/до ОГС з боку платформи (Philanthropy in Ukraine)



Досягнення індикатора логфрейму HLF:



92 % місцевих ОГС охарактеризували процес відбору як справедливий, прозорий та доступний, що перевищує цільовий показник у 80 %

	Всі ОГС	Малі ОГС	Середні ОГС	Великі ОГС
Загалом	92 %	93 %	93 %	91 %
- <u>Інформація про процес відбору HLF</u>	96 %	96 %	96 %	96 %
- <u>Критерії відповідності вимогам HLF</u>	91 %	89 %	95 %	87 %
- <u>Процес реєстрації в рамках HLF та due diligence</u>	90 %	95 %	89 %	90 %

Висновки



- ▶ У цілому громадські організації висловили високий рівень згоди щодо наданої інформації про процес відбору HLF, критерії придатності та процес реєстрації й перевірки
- ▶ Критичні питання, які потребують уваги з боку команди програми HLF, є такими:
 - ▶ Незрозумілість процесу due diligence та документів
 - ▶ Неясність щодо критеріїв відбору та їх рівня
 - ▶ Співпраця з Pilanthropy in Ukraine в цілому
 - ▶ Процес реєстрації та перевірки загалом: документи, необхідні для/в процесі перевірки, терміни проведення перевірки, проблеми із завантаженням документів
- ▶ **Подальші кроки:**
Обговорення критичних моментів під час інтерв'ю з представниками громадських організацій наприкінці серпня 2025 року

По всіх питаннях стосовно цього опитування,
будь ласка, звертайтеся:

Dariia Kubryk

dkubryk@help-ukraine.org.ua

www.help-ukraine.org.ua